

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Приволжский исследовательский медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

ЛОГИКА

Специальность: **37.05.01 КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

Кафедра: **СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

Форма обучения: **ОЧНАЯ**

1. Фонд оценочных средств для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Настоящий Фонд оценочных средств (ФОС) по дисциплине «Логика» является неотъемлемым приложением к рабочей программе дисциплины «Логика». На данный ФОС распространяются все реквизиты утверждения, представленные в РПД по данной дисциплине.

2. Перечень оценочных средств

Для определения качества освоения обучающимися учебного материала по дисциплине «Логика» используются следующие оценочные средства:

№ п/п	Оценочное средство	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в ФОС
1	Тесты	Система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося	Примеры тестовых заданий
2	Упражнения для проведения опроса	Система упражнений для проведения опроса, позволяющего оценить уровень знаний и умений обучающегося	Примеры упражнений для проведения опроса
3	Деловая игра	Практическое закрепление навыков и умений обучающегося.	Описание процедуры подготовки, проведения и оценивания деловой игры

3. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы и видов оценочных средств

Код и формулировка компетенции	Этап формирования компетенции	Контролируемые разделы дисциплины	Оценочные средства
УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4	Текущий	Предмет и значение логики	Упражнения для проведения опроса
УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4	Текущий	Законы логического мышления	Упражнения для проведения опроса
УК-1(1,2), УК-	Текущий	Понятие как форма мышления	Упражнения для проведения

3(1), УК-4			опроса
УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4	Текущий	Суждения и их виды	Упражнения для проведения опроса
УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4	Текущий	Дедуктивные умозаключения	Упражнения для проведения опроса
УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4	Текущий	Индуктивные умозаключения и выводы по аналогии	Упражнения для проведения опроса
УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4	Текущий	Логические основы теории аргументации	Упражнения для проведения опроса, Деловая игра
УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4	Промежуточный	Все разделы	Тестовые задания

4. Содержание оценочных средств текущего контроля

Текущий контроль осуществляется преподавателем дисциплины при проведении занятий в форме: упражнения для проведения опроса, деловой игры.

4.1. Упражнение для проведения опроса для оценки компетенций: УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4.

Примеры упражнений для проведения опроса:

Вариант 1. Сохранят ли тождество суждения, если выделенное в данном суждении понятие заменить понятием, заключенным в скобках?

1. **Государство** возникло на определенном этапе развития общества как специальная организация, выполняющая функции управления /страна, держава/.
2. За время работы Петров Н.С. проявил себя **инициативным** работником /энергичным, активным, деятельным/.
3. Иванов является **искусным** поваром /умелым/.
4. Студент высказал **истинное** суждение /соответствующее действительности/.
5. Лица, совершившие **преступления** на территории Российской Федерации подлежат ответственности по Уголовному кодексу Российской Федерации /правонарушение, проступок/.
6. «Сущность **брака** состоит по моим понятиям в искренней привязанности, все остальное дело второстепенное» (Н.Г. Чернышевский) /супружества, семейного союза/.
7. **Имущество**, принадлежащее супругам до вступления в брак, остается их раздельным имуществом /собственность, достояние, добро/.

8. Франция является **суверенным** государством /независимым, самостоятельным/.

9. На семинаре выявились различные **точки зрения** /мнения, взгляды, суждения/.

Он выбрал не тот **путь** /дорога/.

Вариант 2. Укажите рассуждения, в которых нарушены требования закона достаточного основания.

1. Петров изучает экономическую теорию, так как он студент, а все студенты изучают экономическую теорию.

2. Солнце встает, так и утро настает.

3. Студенту П. следует поставить зачет по логике, так как он уезжает в командировку.

4. Правый глаз чешется - радоваться, левый - плакать.

5. Это суждение не является простым, значит, оно относится к сложным.

6. Перчатку потерять - к несчастью. Зеркало разбить - к худу.

7. Примите меня, пожалуйста, в ваше профтехучилище, потому что я не хочу учиться /из заявления восьмиклассника/ /библиотечка «Крокодила», 1981, №16 (885)/.

8. Если студент хорошо готовился к экзамену по философии, то он должен получить положительную оценку.

9. Оттого я плачу, что душа болит.

10. Некто сказал:

- Высшая степень риторического искусства заключается в том, чтобы уметь выдавать истину за ложь, а ложь – за истину и заставлять делать людей то, чего они не хотят делать, и не делать того, к чему они стремятся. При этом надо так убедить их, чтобы они действовали с охотой, без всякого принуждения /Абуль Фарадж. Книга занимательных историй. М.-Л., 1961. – С.57/

Вариант 3. Определите вид отношения между совместимыми понятиями и изобразите его с помощью круговых схем /кругов Эйлера/.

1. Высшее учебное заведение, Волго-Вятская академия государственной службы.

2. Юрист, депутат государственной Думы.

3. Столица Украины, Киев.

4. Орган государственного управления, министерство.

5. Писатель, советский писатель, автор романа «Тихий Дон».

6. Глава правительства, премьер-министр.

7. Республика, форма правления.

8. Военный корабль, эсминец.

9. Президент, президент США, глава государства.

10. Живописец, художник.

11. Художественная литература, литература, драматургия.

12. Студент, нижегородец, член профсоюза.

13. Литератор, художник, поэт.

14. Ученый, сторонник мира, гражданин Российской Федерации.

15. Жердь, длинная палка, шест.

16. Столица, город.

Вариант 4. Установите отношения между суждениями в следующих парах:

1. Каждый школьник умеет строить квадрат, равновеликий данному прямоугольнику. Некоторые школьники не умеют строить квадрат, равновеликий данному прямоугольнику.

2. Ни один ученик этого класса не умеет строить квадрат, равновеликий данному прямоугольнику. Некоторые ученики этого класса не умеют строить квадрат, равновеликий данному прямоугольнику.

3. Некоторые математики пытались решить проблему «квадратуры круга». Некоторые математики не пытались решить проблему «квадратуры круга».

4. Ни одна математическая проблема не приобрела такой популярности, как проблема «квадратуры круга». Существуют математические проблемы, которые не приобрели такой популярности, как проблема «квадратуры круга».

5. Все усилия решить проблему «квадратуры круга» бесполезны. Ни одно усилие решить проблему «квадратуры круга» не бесполезно.

Все математики, стремящиеся к решению проблемы «квадратуры круга», уверены в успехе. Некоторые математики, стремящиеся к решению проблемы «квадратуры круга», уверены в успехе.

Вариант 5. Можно ли получить данные заключения с помощью полной индукции.

1. Всю неделю стояла жаркая погода.
2. Все студенты группы явились на семинар.
3. На миру и смерть красна.
4. Все планеты Солнечной системы вращаются вокруг Солнца.
5. В мире все явления причинно обусловлены.
6. Счастливые часов не наблюдают.

Вариант 6. Установите, в чем, по вашему мнению, заключается ошибка в тезисе.

1. Затем Крез повелел лидийцам, отвозившим дары в святилища, спросить оракул, следует ли ему идти войной против персов и искать для этого союзников. По прибытии же в святилище послы передали приношения и затем спросили оракул в таких словах: «Крез, царь лидийский и других народов... спрашивает вас: выступать ли ему в поход на персов и искать для этого союзников». Так вопрошали послы, а оба оракула дали одинаковый ответ и объявили Крезу: если царь пойдет войной на персов, то сокрушит великое царство. Оракулы также советовали царю отыскать самый могущественный эллинский город и заключить с ним союз. /Геродот. История/ Историки античности. В 2 т. Т.1. С.51/

2. Старый рабочий конвейера сказал: «У моих детей дела пойдут лучше, чем у меня, так как я дал им образование». Когда вы слышите нечто подобное, вам становится не по себе. Эта милая старая вера в то, что знание и счастье взаимосвязаны, заставляет вас подозревать, что этот человек никогда не встречал образованного человека. /Франс Х. ван Емерен, Роб Гроотендорст. Аргументация, коммуникация и ошибки. Спб, 1992. С. 134/

3. В общем марксизм требует, чтобы психоанализ объяснил, как психические структуры человека формируются под воздействием его образа жизни, который, как известно, согласно марксизму, сам определяется капиталистическим способом производства. Психоаналитики же в свою очередь требуют, чтобы марксизм при объяснении истории принимал во внимание конкретную личность и, в частности, ее влечение и потребности. /М-А Робер, Ф. Тильман. Психология индивида и группы. М., 1988. С. 43/

4. В своей борьбе за существование люди не могут объединяться иначе, как при помощи сознания: без сознания нет общения. Поэтому социальная жизнь во всех своих проявлениях есть сознательно психическая. Социальность нераздельна с сознательностью. Общественное бытие и общественное сознание, в точном смысле этих слов, тождественны. /Богданов А.А. Из психологии общества. Изд. 2. С-Пет., 1906. С. 57/

4.2. Деловая игра для оценки компетенций: УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4.

Деловая игра «Дебаты»

Цель ролевой игры – практическое закрепление навыков ведения дискуссий по теме «Логические основы теории аргументации». Игра проводится в завершающей части семинара. Общее время проведения – 50-70 минут.

Дебаты – игровая технология, предполагающая определенный уровень состязательности. Важно, что побеждает тот, кто смог выстроить наиболее логичную линию доказательств, так как в дебатах не может быть безоговорочной правоты одной из сторон. Достижение целей, решаемых в логике и средствами технологии дебатов, основано на соблюдении трех основных принципов:

1. Дебаты не могут быть направлены против личности, можно формулировать аргументы против идей и суждений оппонентов, но не критиковать самих оппонентов.
2. Основа дебатов – честность. Необходимо уметь признавать свою неправоту.
3. Дебаты предназначены для обучения и социализации студентов, а не для соревнования между студентами между собой и преподавателем. Следовательно, они несут неизбежный элемент условности и требуют тщательного регулирования.

В силу высокой степени спонтанности дискуссия не может выступать самостоятельным методом усвоения учебного материала, так как не обеспечивает достижения фиксированных результатов, однако она является необходимым элементом формирования коммуникативной компетентности специалиста.

Культура дискуссии предполагает соблюдение каждым участником ряда норм и правил:

- свободный обмен мнениями;
- уважение мнения каждого участника дискуссии;
- терпимость к критике.

В литературе выделяются следующие виды дебатов:

- командные (пример – парламентские) и индивидуальные дебаты (примеры – импровизационная речь и авторское исполнение);
- свободные дебаты;
- обсуждение в форме дебатов;
- экспресс-дебаты;
- модифицированные дебаты;
- мини-дебаты.

Специфика учебного занятия в группе предполагает проведение командных дебатов. Предлагается следующая методика их проведения.

Действующие лица дебатов – две команды, каждая из трех участников (**спикеров**). Команда, отстаивающая тезис в рамках тематической игры – **команда утверждения**. Команда, опровергающая тезис, – **команда отрицания**.

Судьи оценивают игру, заполняют специальный судейский протокол, в котором отмечают области столкновения позиций команд, комментируют свое мнение. В качестве судей можно занять всех студентов, которые не вошли в команды и не выполняют роли тьюторов и таймкипера.

Таймкипер (timekeeper *англ.* – «хранитель времени») – участник, который следит за соблюдением регламента. Он показывает спикерам специальные плакаты, на которых указано оставшееся время (2 мин., 1 мин., 30 сек.)

Тьюторы – до игры – организаторы дебатов, тренеры, руководители команд. Во время игры выполняют роль наблюдателей, после игры – проводят анализ действий всех спикеров.

Суть дебатов – убедить нейтральную сторону (судей) в том, что аргументы команды лучше, чем аргументы оппонентов.

Основные элементы дебатов: тема, утверждающая сторона, аргументы, перекрестные вопросы, решение судей.

Формулировка темы. Для обсуждения предлагается тема, которая формулируется в форме определенного тезиса. Тему может предложить преподаватель, либо попросить предложить её студентам. Возможно обсуждение предполагаемой темы на предшествующем дебатам семинаре. Тема должна соответствовать уровню подготовленности студентов, изучающих предмет на данный момент, и в то же время достаточно актуальной, чтобы вызвать их живой интерес и стимулировать исследовательскую работу. Тема должна иметь четкую формулировку, быть сбалансированной и давать сторонам равные шансы для аргументации.

Утверждающая сторона должна убедить судей в правильности своей позиции и аргументации.

Отрицающая сторона должна доказать, что позиция утверждающей стороны неверна или (по меньшей мере) аргументация её позиции имеет существенные недостатки. Специальное обоснование собственной позиции (антитезиса) возможно и допустимо, но не обязательно, если это не является необходимым условием опровержения.

Аргументы – важнейший инструмент убеждения. В аргументации необходимо принимать во внимание обе точки зрения на проблему. В качестве аргументов могут выступать цитаты, цифры, факты, примеры, статистические данные. Аргументы должны быть обоснованы ссылками. Аргументы добываются в ходе **информационного поиска – составления кейса** команды, это коллективная работа.

Перекрестные вопросы. Так называют раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой команды. Он используется для разъяснения позиции или для выявления потенциальных ошибок оппонента. Информация, полученная в ходе перекрестных вопросов, может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

Решение судей. В ходе того, как судьи выслушивают аргументы обеих команд, они заполняют судейские протоколы, в которых фиксируют решение о том, какой команде отдано предпочтение по результатам дебатов. В протоколе отмечается и лучший спикер команды утверждения и команды отрицания.

Определения понятий. Определения создают возможное пространство для спора. Дебаты по определениям не проводятся. Не подвергаются сомнению определения, которые являются «культурной нормой», т.е. даны на основе справочников и словарей. На основе определений создаются аргументы.

Информационный поиск – сбор и организация информации по теме. Основные формы: библиографический поиск и тематический поиск в Интернете. Рекомендуемые способы фиксации информации:

- конспект – запись основных положений и мыслей автора;
- реферирование – создание краткого связного изложения основного содержания изучаемой статьи или книги. В отличие от конспекта допускается выражение собственной позиции по данному вопросу;
- цитирование (ссылки и сноски);
- записи на карточках.

Доказательства в ходе дебатов

1. Построение сюжета доказательств – блока доказательств утверждения (отрицания), который будет реализован командой. Необходимо ответить на следующие вопросы:

- почему мы (не) соглашаемся с темой (тезисом);
- какие сильные доводы можно привести в поддержку (отрицание) тезиса;
- какие основные проблемы содержит тема (её структура), какие примеры можно привести;

- какие вопросы могут возникнуть в связи с данным тезисом;
- слабые стороны тезиса;
- возможные опровергающие аргументы.

План действий выступающего:

1. Приветствие слушателей.
2. Представление команды и себя.
3. Вступление – формулировка тезиса и обоснование актуальности темы.
4. Определение основных понятий.
5. Аргументация – приведение аргументов в поддержку своего тезиса. Это основная часть выступления.
6. Заключение.
7. Благодарность за внимание.

Важным элементом процесса аргументации является выработка или выбор критериев аргументации. **Критерий** – структурный элемент процесса аргументации, который служит для упрощения логических связей между аргументами и тезисом темы, задает направление раунда дебатов. Критерий – это главный аргумент, центральное звено в цепи других аргументов. Критерий может быть конечной целью или ценностью, утверждаемой участниками дебатов. Пример: в теме «Телевидение приводит к насилию» критерием может стать аргумент «копирование поведения героев боевиков и передач», который подкрепляется фактами и примерами.

Как создать аргумент:

1. запись двумя-тремя словами смысла аргумента и его номер по порядку.
2. формулировка – полное содержание, содержащее главную мысль аргумента.
3. ключевые слова, характеризующие главную мысль аргумента.
4. текст доказательства в виде развернутых предложений.
5. связка со следующим аргументом.

Один из способов представления аргументов – «обзор». Это особое уведомление: «Данный аргумент может быть рассмотрен в нескольких аспектах...»

Подготовка к игре

Обсуждение темы и подготовки к игре можно провести в завершающей части предыдущего перед игрой семинара (15-20 мин.). Необходимо определить тему, распределить роли, наметить круг источников (литературы), изучение которых необходимо для последующей игры. На подготовительном этапе студенты должны не только глубоко изучить и тщательно проработать содержание предлагаемой для игры, найти определения основным понятиям, составить систему аргументов для утверждающей и отрицающей стороны. Каждой стороной продумывается стратегия отрицания, т.е. составляются контраргументы на возможные аргументы оппонентов, а также предполагаются вопросы, которые способствуют обнаружению противоречий в позиции противоположной стороны.

Правила проведения дебатов

В игре участвуют две команды по три игрока (спикера) в каждой. Это первый, второй и третий спикер команды утверждения (У1, У2, У3) и первый, второй и третий спикер команды отрицания (О1, О2, О3). В ходе игры спикеры поочередно, в соответствии с правилами и регламентом, выступают с речами. В раунде перекрестных вопросов спикеры задают вопросы и отвечают на вопросы. В таблице 1 представлена схема соотношения между действиями всех участников.

Таблица 1.

Выступления участников и раунд перекрестных вопросов.

Спикер	Время	Функция
У1	6 мин.	Представляет команду и дает определение темы, обосновывает её актуальность, объясняет ключевые понятия, вводит критерий, представляет все аргументы команды в организованной форме
ОЗ к У1	3 мин.	ОЗ задает вопросы с целью принизить аргументы У1 и обнаружить слабые места позиции утверждения. У1 отвечает.
О1	6 мин.	В общем принимает или уточняет определения, но не дает других (дебаты по определениям не проводятся). Опровергает утверждения У1, выдвигает все возможные отрицающие аргументы.
УЗ к О1	3 мин.	ОЗ задает вопросы с целью принизить аргументы О1 и обнаружить слабые места позиции утверждения. О1 отвечает
У2	5 мин.	Отвергает все аргументы О1, усиливает утверждающую линию и представляет доказательства.
О1 к У2	3 мин	О1 задает уточняющие и принижающие аргументацию вопросы У2, тот отвечает
О2	5 мин.	Опровергает аргументацию У1 и У2, усиливает отрицающую линию, приводит доказательства в её поддержку
У1 к О2	3 мин	У1 задает уточняющие и принижающие аргументацию вопросы О2, тот отвечает
УЗ	5 мин.	Опровергает аргументы и доказательства отрицающей линии, представляет сравнительный анализ позиций команд для усиления и доказательства утверждающей линии
ОЗ	5 мин.	Опровергает аргументы и доказательства утверждающей линии, представляет сравнительный анализ позиций команд для усиления и доказательства своей линии

Особенности подготовки и выступления спикеров.

Первый спикер – это лицо, визитная карточка команды. Он может основываться на домашних заготовках, но должен быть готов к перекрестным вопросам.

Вторые спикеры постоянно работают в режиме гиперссылки. Они анализируют все, что произошло в игре, и на этом основании выстраивают свою речь. Это мастера анализа и диалога. На вторых спикеров работает вся команда, им помогают. Они должны подготовить на материале первых спикеров нужную базу для третьих.

Третьи спикеры – это актеры, мастера искусного завершения выступления, обобщения. Они должны красиво, изящно завершить игру.

Считается допустимым, но не вполне правильным использования конспекта, домашних заготовок во время игры. Эффектнее использование карточек небольшого формата с нужными записями.

Особенности подготовки и работы судьи.

В качестве судей можно занять всех студентов, которые не вошли в команды и не выполняют роли тьюторов и таймкипера.

Судьи должны абстрагироваться от всех личных симпатий и пристрастий, быть максимально беспристрастными, предельно внимательно слушать спикеров и вести рабочие записи, фиксировать основные моменты выступлений спикеров и перекрестных вопросов.

Судья заполняет судейский протокол, принимает решение о том, какой команде отдать предпочтение. На обратной стороне протокола судья приводит таблицу, содержащую аргументы сторон.

Протокол оценивает речь каждого спикера на основании трех критериев (трех «С»): содержания, структуры, способа. По каждому из этих критериев каждый спикер может получить максимальное количество баллов – 10 (т.е за игру спикер может получить максимум 30 баллов). Судья, оценивая игру, снимает за каждую ошибку некоторое количество баллов.

Ошибки за которые могут быть сняты баллы.

По критерию «содержание»:

- повторное утверждение предмета спора вместо его доказательства;
- утверждение мнения, а не фактических или логических доказательств;
- неясное или неправильное определение понятий темы;
- отклонение от темы – вследствие плохой подготовленности или из-за давления оппонентов;

- несоответствия аргументов теме;

- ложные аналогии;

- атаки на личность вместо аргументации;

- давление, запугивание (в т.ч. авторитетом);

- фактические ошибки.

По критерию «Структура»:

- нелогичные высказывания;

- ложные заключения и выводы (нарушение причинно-следственных связей);

- неправильное распределение ролей – выступление не соответствует роли спикера;

- хронологические ошибки;

- несоблюдение регламента.

По критерию «Способ»:

- небрежное или некорректное поведение;

- несоответствующая мимика и жестикуляция;

- излишняя агрессивность;

- речевые ошибки;

- монотонная речь;

- плохая артикуляция (дикция);

- стилистические недостатки.

По каждому критерию судья имеет право прибавить один поощрительный балл, если по этому критерию были вычеты (максимальное количество баллов -10).

Таблица протокола судьи:

Судья _____

Утверждающая команда

Спикер	Содержание, баллов	Структура, баллов	Способ, баллов	Всего
У1				
У2				
У3				
Итого				

Лучший спикер _____

Отрицающая команда

Спикер	Содержание, баллов	Структура, баллов	Способ, баллов	Всего
О1				
О2				
О3				
Итого				

Лучший спикер _____
 Команда-победитель _____

Критерий	Снятые баллы	У1	У2	У3	О1	О2	О3
<i>Содержание</i>							
Определения	До 2						
Аргументы:							
отношение к теме	1						
разнообразие	1						
глубина	1						
доказательность (связь с темой)	2						
достоверность	1						
достаточность	1						
избыточность	1						
Фактическая ошибка	1						
Работа с вопросами	До 2						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)	До +2						
<i>Структура</i>							
Соответствие роли спикера	До 3						
Логика построения речи	До 3						
Структурированность выступления	До 3						
Соблюдение регламента	1						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)	До +2						
<i>Способ</i>							
Культура речи	До 3						
Культура поведения до 3	До 3						
Корректность	До 3						
Особое мнение (может добавляться после вычетов)	До +2						
Всего, баллов снято							
Всего, баллов добавлено							
Итоговое количество баллов	Не более 10, +/-						

5. Содержание оценочных средств промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация проводится в виде зачёта.

5.1 Перечень контрольных заданий и иных материалов, необходимых для оценки знаний, умений, навыков и опыта деятельности: тесты по разделам дисциплины: тестовые задания.

5.1.1. Тестовые вопросы с вариантами ответов к зачёту по дисциплине «Логика».

Тестовые задания	Код компетенции (согласно РПД)
1. Основатель формальной логики: а) Аристотель; б) Гегель; в) Лейбниц;	УК-1(1,2), УК-3(1), УК-4

г) Ф.Бэкон.	
2. Логика – наука о: а) мышлении как средстве познания; б) видах человеческой деятельности; в) взаимодействии человека и природы; г) взаимодействии между людьми; д) физиологии высшей нервной деятельности человека.	
3. Целостный образ предмета, возникающий при непосредственном воздействии его на органы чувств: а) ощущение; б) восприятие; в) представление; г) идея.	
4. Основные формы мышления: а) восприятие; б) понятие; в) представление; г) суждение; д) умозаключение.	
5. Виды несовместимых суждений: а) противоречащие; б) тождественные; в) частично совместимые; г) противоположные.	
6. Суждения «Каждая страна имеет свои особенности» и «Некоторые страны никаких особенностей не имеют»: а) находятся в отношении противоречия; б) находятся в отношении противоположности; в) могут быть одновременно истинными.	
7. Слово или словосочетание, обозначающее строго определенное понятие: а) категория; б) синоним; в) субъект; г) термин.	
8. Определить, к какому виду относится данное понятие, значит дать ему: а) объем; б) конкретность; в) значение; г) логическую характеристику; д) смысл.	
9. Основание деления: а) делимое понятие; б) признак, по которому производится деление; в) результат деления понятия; г) ошибка в делении.	
10. Нарушение последовательности деления называется: а) противоречие; б) скачок в делении; в) подмена понятия;	

г) круг в демонстрации.	
11. Понятия «форма государственного устройства» и «федерация» находятся в отношении: а) равнообъемности; б) подчинения; в) пересечения.	
12. В определении «Кибернетика – не искусство» допущена ошибка: а) нарушение соразмерности; б) тавтология; в) противоречие; г) отрицательного определения.	
13. Основные термины суждения: а) субъект; б) логический квадрат; в) логическое отрицание; г) предикат; д) риторический вопрос.	
14. Термин суждения, выражающий признак предмета суждения: а) субъект; б) предикат; в) квантор; г) связка.	
15. Частноутвердительное и частноотрицательное суждения находятся в отношении: а) противоположности; б) противоречия; в) частичной совместимости; г) подчинения.	
16. Одновременно ложными могут быть только: а) несравнимые суждения; б) противоречащие суждения; в) противоположные суждения; г) частично совместимые суждения.	
17. Суждение «Некоторые проблемы человеческой истории до сих пор не решены»: а) общеутвердительное; б) общеотрицательное; в) частноутвердительное; г) частноотрицательное.	
18. Суждение «С поезда сошли мы да какой-то старик»: а) конъюнктивное; б) дизъюнктивное; в) имплекативное; г) эквивалентное.	
19. Умозаключение, в котором обобщение строится путем отбора необходимых и исключения случайных обстоятельств: а) популярная индукция; б) аналогия отношений; в) условно-категорический силлогизм; г) научная индукция.	
20. В силлогизме «Ни одна захватническая война не может быть	

справедливой. Национально-освободительные войны являются справедливыми, поэтому они не могут быть захватническими»: а) заключение – «Они не могут быть захватническими», средний термин – «справедливая (война)»; б) заключение – «Национально-освободительные войны являются справедливыми», средний термин – «захватническая война». в) заключение – «Ни одна захватническая война не может быть справедливой», средний термин – «национально-освободительная война».	
21. Какой метод исследования причинных связей использован в следующем рассуждении: «Всякий раз, когда затылочные доли полушарий головного мозга животного удалялись, животные теряли зрительный рефлекс. Из этого следует, что затылочные доли полушарий головного мозга являются необходимым условием зрительного рефлекса»: а) сходства; б) различия; в) сопутствующих изменений; г) остатков.	

№ тестового задания	№ эталона ответа
1	а
2	а
3	б
4	б, г, д
5	а, г
6	а
7	г
8	г
9	б
10	б
11	б
12	г
13	а, г
14	б
15	в
16	в
17	г
18	а
19	г
20	а
21	б

6. Критерии оценивания результатов обучения

Для зачёта:

Результаты обучения	Критерии оценивания	
	Не зачтено	Зачтено

Полнота знаний	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Могут быть допущены несущественные ошибки
Наличие умений	При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки.	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи, выполнены все задания. Могут быть допущены несущественные ошибки.
Наличие навыков (владение опытом)	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки.	Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач. Могут быть допущены несущественные ошибки.
Мотивация (личностное отношение)	Учебная активность и мотивация слабо выражены, готовность решать поставленные задачи качественно отсутствуют	Проявляется учебная активность и мотивация, демонстрируется готовность выполнять поставленные задачи.
Характеристика сформированности компетенции	Компетенция в полной мере не сформирована. Имеющихся знаний, умений, навыков недостаточно для решения практических (профессиональных) задач. Требуется повторное обучение	Сформированность компетенции соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков и мотивации в целом достаточно для решения практических (профессиональных) задач.
Уровень сформированности компетенций	Низкий	Средний/высокий

Для тестирования:

Оценка «5» (Отлично) - баллов (100-90%)

Оценка «4» (Хорошо) - балла (89-80%)

Оценка «3» (Удовлетворительно) - балла (79-70%)

Менее 70% – Неудовлетворительно – Оценка «2»

Полный комплект оценочных средств для дисциплины «Логика» представлен на портале СДО Приволжского исследовательского медицинского университета – <https://sdo.pimunn.net/>

Разработчик:

Тарасов Алексей Анатольевич, к.ф.н., доцент кафедры социально-гуманитарных наук